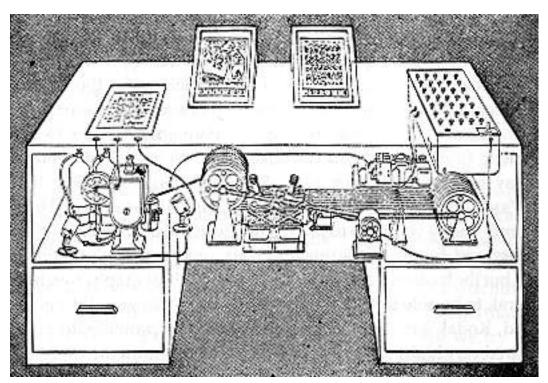
Proofware ipertestuale

Gianluigi Rossini

Tesi di laurea triennale



Un progetto del memex di Vannevar Bush (ca. 1945)

Definizione degli obiettivi

Il sistema che proponiamo deve integrare proof assistant e ipertestualità, allo scopo di creare una banca dati di conoscenza matematica formalizzata, verificata automaticamente ed espandibile, sulla quale applicare strumenti di costruzione automatica di reti di link e ipertesti.

Campi di applicazione possibili:

- Strumenti di autoapprendimento altamente automatizzati.
- Ricerca scientifica e scambio di informazioni tra studiosi.
- Archiviazione flessibile dei concetti.

Software esistente

Esistono tre principali tipologie di sistemi che si occupano della gestione elettronica di conoscenza matematica formalizzata:

- Intelligent tutor (ActiveMath, EXCHECK).
- Sistemi di creazione di librerie elettroniche di conoscenza (HELM, MOWGLI, MathWeb).
- Formalismi di presentazione e codifica (MathML, OpenMath).

L'ipertesto. Definizione minimale

Un ipertesto è un testo non sequenziale, che si dirama e consente al lettore di scegliere. Chiamiamo ipertesto un insieme di brani di testo (lessíe) tra cui sono definiti legami, che consentono al lettore di percorrere differenti cammini. Un ipertesto risponde ad esigenze di:

- Reperimento rapido delle informazioni.
- Indicizzazione associativa delle informazioni, come metodo di archiviazione più flessibile e più affine al modo di ragionare della mente umana.
- Avvicinamento delle esperienze di lettura e scrittura.

Requisiti di base del sistema proposto

- 1. Separazione del contenuto matematico dalle funzionalità del sistema. Necessitiamo di meccanismi di conversione di codice proofware in unità informative matematiche.
- 2. Sfruttamento della **teoria dell'ipertestualità**. In particolare, vogliamo creare **reti di link** tra le unità informative e **ipertesti strutturati** ed eventualmente complessi, in maniera automatica.
- 3. Resa pienamente ipertestuale in rete.
- 4. Integrazione con uno o più sistemi di deduzione automatica.

Scelte concettuali

- Ammettere informazione proveniente da più di un assistente automatico?
- Quali tipologie di assistenti considerare?
- Approccio "normativo" o "neutrale"?

Scegliamo: un solo assistente, un solo formalismo, un approccio fondazionale.

Tutta l'informazione memorizzata sarà immersa nella teoria assiomatica degli insiemi di Zermelo-Fraenkel (ZFC).

Un proof checker

Il sistema che scegliamo è un proof checker basato su ZFC, ancora in fase di implementazione da parte di Jacob T. Schwartz, New York Univ. Esso risulta particolarmente adatto ai nostri scopi poiché:

- Segue l'approccio fondazionale che abbiamo favorito.
- È in grado di comprendere una sintassi molto vicina a quella che viene normalmente usata nelle dimostrazioni fatte con carta e penna.
- Prevede meccanismi di "proof engineering" per il "proof-hiding" e il riuso.

Case-study: Teorema di fattorizzazione unica

Definizioni preliminari:

```
X@Y =_{\mathsf{Def}} \{X \mathsf{ less } Y, X \mathsf{ with } Y\}
             \langle X, Y \rangle =_{\mathsf{Def}} X @ Y @ X
     \mathsf{is\_Map}(R) =_{\mathsf{Def}} \forall p \in R \exists x \exists y \ p = \langle x, y \rangle
    \mathsf{is\_Func}(F) =_{\mathsf{Def}} \mathsf{is\_Map}(F) \& \forall x \forall y \forall z \ (\langle x,y \rangle, \langle x,z \rangle \in F \to y = z)
         \operatorname{next}(X) =_{\mathsf{Def}} X \text{ with } X
                      \mathbb{N} =_{\mathsf{Def}} \cdots \mathsf{minimo} \mathsf{soprainsieme} \mathsf{di} \{\emptyset\}
                                                      chiuso rispetto alla next···
        X +_{\mathbb{N}} Y =_{\mathsf{Def}} X \cup \bigcup \{\mathsf{next}(X +_{\mathbb{N}} v) : v \in Y\}
          X *_{\mathbb{N}} Y =_{\mathsf{Def}} \bigcup \{X *_{\mathbb{N}} v +_{\mathbb{N}} X : v \in Y\}
\operatorname{coRem}(X,Y) =_{\operatorname{Def}} \bigcup \left(\operatorname{next}(X) \cap \left\{\operatorname{coRem}(v,Y) +_{\mathbb{N}} Y : v \in X\right\}\right)
\mathsf{Divides}(Y,X) \leftrightarrow_{\mathsf{Def}} \mathsf{coRem}(X,Y) = X
       \mathsf{Prime}(P) \iff_{\mathsf{Def}} \{\emptyset\} \in P \& \forall v \in P \setminus \{\{\emptyset\}\} \neg \mathsf{Divides}(v, P)\}
     factors(X) = Def \{p \in X \mid Prime(p) \& Divides(p, X)\}
```

Teorema di fattorizzazione unica – II

$$\max \mathsf{Pow}(P,X) \ \, =_{\mathsf{Def}} \ \, \left\{\emptyset\right\} \cup \\ \ \, \cup \left\{y \in \mathsf{next}(X) \mid \mathsf{Divides}(y,X) \ \, \& \ \, \mathsf{factors}(y) = \{P\}\right\} \\ \ \, \underbrace{\mathsf{APPLY}(\prod_{\mathbb{N}}) \ \, \mathsf{sigma_add}(\mathbb{N}, *_{\mathbb{N}}, \{\emptyset\}) \ \, ==> \ \, \cdots}_{\mathsf{Factorization}(X,F) \ \, \leftrightarrow_{\mathsf{Def}} \ \, \mathsf{is_Map}(F) \ \, \& \ \, \prod_{\mathbb{N}}(F) = X \ \, \& \\ \ \, \forall \, p \, \forall \, q \, \left(\langle p,q \rangle \in F \ \, \& \ \, \mathsf{maxPow}(p,q) = q \ \, \rightarrow \ \, \mathsf{Prime}(p)\right) }$$

Con queste definizioni il teorema può essere così formulato:

$$X \in \mathbb{N} \setminus \{0\} \rightarrow$$
 $\Big(\mathsf{Factorization}(X, F) \& \mathsf{is_Func}(F) \leftrightarrow$ $F = \{ \langle p, \, \mathsf{maxPow}(p, X) : p \in \mathsf{factors}(X) \} \Big).$

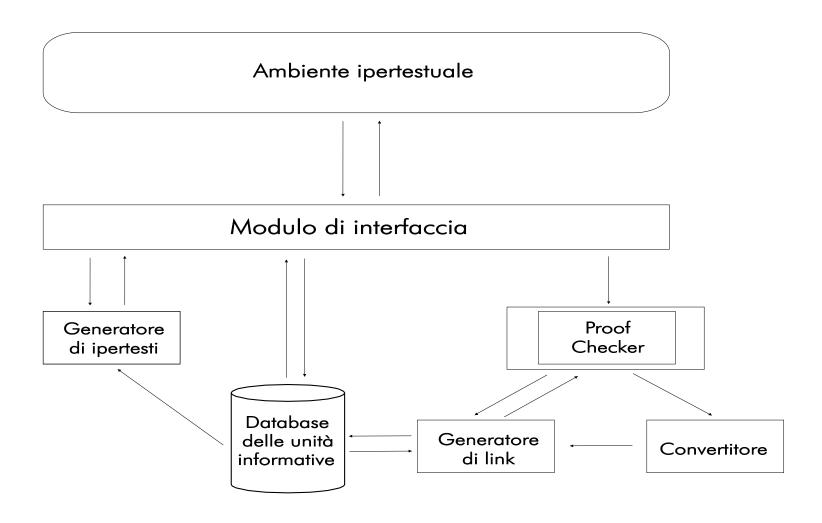
Definizione dei naturali

```
THEORY indClosure(s, r, a)
a \subseteq s
X \in s \& r(X,Y) \to Y \in s \setminus a
U, V \in s \& r(U,Y) \& r(V,Y) \to U = V
==> (n)
a \subseteq n \& n \subseteq s
X \in n \& r(X,Y) \to Y \in n \setminus a
U, V \in n \& r(U,Y) \& r(V,Y) \to U = V
a \subseteq T \& \forall x \in T \forall y (r(x,y) \to y \in T) \to n \subseteq T
END indClosure.
```

n si ottiene intersecando tutti gli insiemi contenuti in s e contenenti a che sono chiusi rispetto ad r.

 $APPLY(\mathbb{N})$ indClosure(enclos, next, $\{\emptyset\}$) ==> ···

Architettura del sistema



Frammentazione e codifica dei dati

I copioni proofware saranno frammentati in cinque tipologie di unità informative: assiomi, definizioni, teoremi, dimostrazioni, teorie.

Ci orientiamo verso una codifica XML:

- Esiste già uno standard: OpenMath. Adottandolo faciliteremmo l'interoperabilità e il riuso.
- Il formato human-readable di XML sembra particolarmente adatto per garantire indipendenza e persistenza dei dati, che potranno essere validi ed utilizzabili anche al di là del ciclo di vita del sistema.

Schema di codifica di una dimostrazione

```
cproof name='id_proof2'>
    <statements>
        <hypotesis>
            <OMOBJ> ...</OMOBJ>
        </hypotesis>
        <thesis>
            <OMOBJ> ...
        </thesis>
    </statements>
    of_body>
        <step type='by_contradiction' number='...'>
            <suppose>
                  <OMOBJ> ...</OMOBJ>
            </suppose>
            <step type='elementary' number='...' uses_local='...'>
                  <OMOBJ> ...</OMOBJ>
            </step>
        <conclusion contradiction_in='...'>
                  <OMOBJ> ...</OMOBJ>
            </conclusion>
        </step>
    </proof_body>
</proof>
```

Linking automatico

È necessario definire i **tipi di relazione** che possono intercorrere tra i concetti memorizzati nel sistema.

Cercando di seguire il più possibile terminologie già note nel campo dell'ipertestualità, consideriamo tre principali classi di link:

- Link strutturali
- Link di pattern matching
- Link di relazione

Conclusioni

Lavoro svolto, in sintesi:

- ✓ Ricognizione sullo stato dell'arte nell'ambito del riuso del proofware
- √ Uno studio della moderna teoria dell'ipertestualità
- ✓ L'acquisizione di uno scenario proofware di media grandezza
- ✓ Una proposta volta al supporto dello studio della matematica, che fonda deduzione automatica e teoria dell'ipertestualità

Prospettive per l'immediato futuro:

- Completa specifica dell'insieme di tag che estende OpenMath,
 e creazione del relativo DTD
- o Conversione in XML di scenari proofware di vasta scala
- o Creazione di un pretty-print per la resa grafica degli scenari